

Hof van beroep
te Gent

15^e kamer

terechtzitting
van
23-04-2007

2006/RK/176

in de zaak van:

NOPPE Marc, verantwoordelijke budgetcontrole,
wonende te 8530 HARELBEKE, Beversestraat 82,

appellant,

hebbende als raadsman mr. VANDENBUSSCHE Wim, advocaat te
8530 HARELBEKE, Tuinstraat 37

tegen:

VERANNEMAN Chantal, lerares,
wonende te 8800 ROESELARE, Getouwstraat 18,

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. HAEGEMAN Luc, advocaat te 8800
ROESELARE, Iepersestraat 265

velt het Hof het volgend arrest:

(w)

192

I procesgang

Bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 26 mei 2006 heeft appellant hoger beroep ingesteld tegen de beschikkingen van 14 oktober 2004 en 8 december 2005 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg van Kortrijk.

In conclusie neergelegd op 1 februari 2007 stelde geïntimeerde incidenteel beroep in.

Partijen werden gehoord in persoon en bij monde van hun raadslieden.

Er werd kennis genomen van het advies van Advocaat-Generaal Louis Vandenberghe. Gezien de omstandigheden van de zaak werd dit advies mondeling voorgebracht ter zitting van 16 april 2007.

Partijen hebben niet gereageerd op het advies van het openbaar ministerie hoewel zij daartoe uitgenodigd werden.

De neergelegde conclusies en de overgelegde stukken werden ingezien.

Art. 24 Wet 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd in acht genomen.

Dit alles geschiedde in openbare terechtzitting.

II toelaatbaarheid

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Maar het is ontoelaatbaar bij gebrek aan belang op het punt van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag (art. 17 Ger.W.). Wat appelland hier vraagt werd reeds door de eerste rechter toegekend.

Het incidenteel beroep is eveneens regelmatig naar de vorm. Maar het is ontoelaatbaar bij gebrek aan belang op het punt van de inschrijving en het hoofdverblijf (art. 17 Ger.W.). Wat geïntimeerde hier vraagt werd reeds door de eerste rechter toegekend.

Het hoger beroep heeft geen voorwerp waar het betrekking heeft op de beschikking van 14 oktober 2004. Deze beschikking werd immers volledig voorbijgestreefd door de beschikking van 8 december 2005. Deze beschikking verwijst wel naar de beschikking van 14 oktober 2004 maar vormt toch een eigen volwaardige uitspraak die de toestand van de kinderen en de alimentatie opnieuw regelt.

196

De hierboven beschreven excepties werden ambtshalve opgeworpen. Partijen konden er standpunt over innemen.

III retroacta en omschrijving van de vordering

Partijen zijn in een echtscheidingsgeding gewikkeld. Zij zijn de ouders van Ward geboren op 7 juli 1997 en Willem geboren op 11 augustus 1998.

In de bestreden beschikkingen deed de eerste rechter uitspraak over een aantal voorlopige maatregelen.

In graad van beroep is het voorwerp van de vordering de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag met hoofdverblijf bij appellant. Ondergeschikt vraagt hij een alternerend verblijf. Hij vraagt dat de kinderen naar Bavikhove naar school zouden gaan. Appellant stelde nog een vordering nopens de kinderbijslag. Ter zitting heeft hij afstand gedaan van hoger beroep op dit punt. Deze afstand werd door geïntimeerde aanvaard.

Het voorwerp van het incidenteel beroep is het recht op persoonlijk contact. Geïntimeerde wil dat appellant geen recht op persoonlijk contact heeft op woensdagnamiddag of toch maar één keer per maand.

In de bestreden beschikking van 14 oktober 2004 werd voorzien in de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag met hoofdverblijf bij geïntimeerde. Appellant bewam een bepaald recht op persoonlijk contact. Hij diende een alimentatie van € 150 per maand en per kind te betalen.

In de bestreden beschikking van 8 december 2005 werd de regeling van de beschikking van 14 oktober 2004 bevestigd met bepaalde wijzigingen.

De oorzaak van de vordering is het ouderlijke gezag voor wat betreft de uitoefening daarvan.

De oorzaak van de vordering is het ouderlijke gezag voor wat betreft het recht op persoonlijk contact.

De rechtsgrond van deze vorderingen is art. 1280.W.

IV ten gronde

Er zijn niet voldoende redenen voorhanden om af te wijken van de wettelijke suggestie om een alternerend verblijf te installeren. De argumentatie van geïntimeerde beperkt zich in hoofdzaak tot een

A:

dispuut over het al dan niet toedienen van rilatine aan Willem. Uit e-postbericht van dr. Roelens van 12 september 2005 blijkt dat deze arts aan appelland de vrijheid laat om het geneesmiddel al of niet toe te dienen. Het gekibbel daarover, over de logopedie, over het bedwateren is echter niet van aard om een altemerend verblijf onmogelijk te maken. Er is nu reeds gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag met recht op persoonlijk contact voor appelland. Dat veronderstelt dat er nu reeds overleg moet gepleegd worden tussen partijen. Blijkbaar kan dat ook. Anders zou geïntimeerde de uitsluitende uitoefening van het ouderlijke gezag vragen. Wat zij niet doet. Het onderscheid tussen een gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag met hoofdverblijf bij één ouder en gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag met altemerend verblijf is niet essentieel maar slechts gradueel. Het zal wel zo zijn dat er communicatiestrubbelingen zijn tussen beide ouders. Maar die zijn er nu evenzeer. En zij blijven binnen de perken van het werkbare.

Anderzijds is er geen reden om het hoofdverblijf van de kinderen bij appelland te vestigen.

Partijen wijden niet uit over hun levensstandaard tijdens het samenleven. Bij gebrek aan gegevens daarover dient te worden aangenomen dat die levensstandaard modaal was.

Appelland heeft nu een inkomen van ongeveer € 2 200 per maand netto exclusief vakantiegeld en eindejaarspremie. Hij woont alleen. Hij heeft de gewone persoonlijke uitgaven.

Geïntimeerde van haar kant heeft een inkomen uit arbeid van ongeveer € 1 700 exclusief vakantiegeld. Er is geen eindejaarspremie. Geïntimeerde is gehuwd. Ook zij heeft de gewone persoonlijke uitgaven.

Geïntimeerde geeft toe dat zij zichzelf recht heeft gedaan door de kinderen in Roeselare op school in te schrijven zonder appelland daarin te kennen. Niets verzet er zich tegen dat de kinderen naar hun oorspronkelijke school zouden teruggaan. Dat zij reeds 2 of 3 jaar in Roeselare naar school gaan en daar ingeburgerd zijn, is geen argument. Dat was immers ook zo toen geïntimeerde de kinderen plots in Roeselare naar school stuurde. Het naar school gaan in Bavikhove heeft als voordeel dat de kinderen weer aansluiting vinden bij hun oorspronkelijke biotoop. Partijen hebben samengeleefd in Harelbeke, dicht bij de grens van Bavikhove. Geïntimeerde werkt in Kuurne op een boogscheut van Bavikhove.

19

OM DEZE REDENEN
HET HOF, op tegenspraak,

Verleent akte aan appellant van zijn afstand van hoger beroep op het punt van de kinderbijslag.

Verklaart ontoelaatbaar het hoger beroep op het punt van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag.

Verklaart ontoelaatbaar het incidenteel beroep op het punt van de inschrijving en het hoofdverblijf.

Stelt vast dat het hoger beroep tegen de beschikking van 14 oktober 2004 geen voorwerp heeft.

Ontvangt het hoger beroep en het incidenteel beroep voor het overige en erover oordelend.

Doet de bestreden beschikking van 8 december 2005 teniet en opnieuw wijzende:

Zegt dat beide partijen de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijke gezag over Ward en Willem zullen hebben.

Zegt voor recht dat Ward en Willem bij geïntimeerde zullen ingeschreven worden in het bevolkingsregister.

Zegt voor recht dat Ward en Willem bij elke ouder zullen verblijven in een regime van alternerend verblijf week om week.

Zegt dat de wissel zal gebeuren op dinsdag om 19 uur.

Zegt dat deze regeling zal ingaan op dinsdag 8 mei 2007 om 19 uur: dan zullen Ward en Willem bij appellant komen voor de daarop volgende week.

De kinderen wordt telkens gebracht door die ouder bij wie de kinderen de vorige periode verbleven.

Bij elke overgang dienen de SIS-kaart, de nodige ziekenfondsklevertjes en de kindidentiteitskaart meegegeven te worden met de kinderen.

Zegt dat tot bij het begin van het alternerend verblijf de door de eerste rechter vastgelegde alimentatie zal blijven gelden.

Vanaf het effectief worden van het alternerend verblijf zal er over en weer geen alimentatie voor Ward en Willem moeten betaald worden voor de verblijfskosten. De verblijfoverstijgende kosten

197
moeten bij helften verdeeld worden voor zover er een voorafgaand akkoord is over die kosten. Er moet geen voorafgaand akkoord zijn wanneer een verblijfoverstijgende uitgave dringend is.

Zegt dat het alternerend verblijf blijft doorlopen tijdens de schoolvakanties behalve tijdens de zomervakantie.

Zegt dat Ward en Willem bij appellant zullen verblijven:

- Tijdens de onpare jaren de eerste helft van de maanden juli en augustus en tijdens de pare jaren de tweede helft van die maanden.
- De zomervakantie begint op 1 juli om 10 uur en eindigt op 31 augustus om 19 uur.
- Tijdens de zomervakantie gaat de overgang door op 1 juli, 16 juli, 1 augustus en 16 augustus telkens om 10 uur.
- Als een vakantieregeling aansluit bij een weekverblijf bij één ouder dienen de kinderen tussenin niet naar de andere ouder te worden teruggebracht en omgekeerd.
- Ook bij het begin van elke vakantieperiode worden de kinderen gebracht door de ouder bij wie ze hebben verbleven
- Voor het bepalen bij wie de kinderen tijdens de eerste week van september moeten verblijven loopt het tellen van de weken door tijdens de zomervakantie

Dit alles behoudens andersluidende overeenkomst tussen partijen.

Zegt voor recht dat beide kinderen vanaf het schooljaar 2007-2008 naar school zullen gaan in de Vrije Basisschool in Bavikhove.

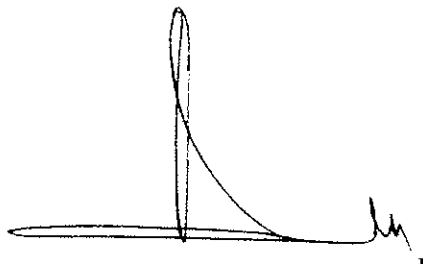
Bevestigt de bestreden beschikking van 8 december 2005 op het punt van de gedingkosten in eerste aanleg.

Compenseert de rechtsplegingvergoedingen in hoger beroep en laat de overige kosten van het hoger beroep ten laste van de partij die ze maakte.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **VIJFTIENDE KAMER**, zitting houdende in burgerlijke zaken van **DRIEËNTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN ZEVEN**.

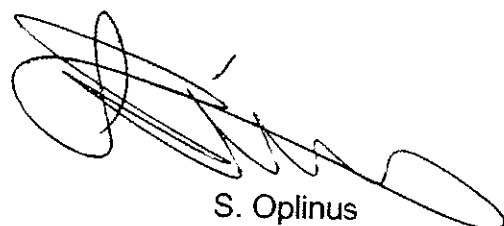
Aanwezig:

Stefaan Oplinus, Kamervoorzitter,
Louis Vandenberghe, advocaat-generaal;
Jenny Dammekens, Griffier.



J. Dammekens

Rep. 2007/ 2457



S. Oplinus

Aangeboden op 25 APR. 2007
Niet te registreren;

177/1:
De e.a. inspecteur,
M. CASSAN

