

Nr. 06/3155 Rept

Vonnis van 6 april 2006

**WIJ, DIENST DOENDE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE
AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, RECHTSPREKEND IN
BURGERLIJKE ZAKEN**

In de zaak 06/492/A (a7a):

- p **VAN BELLE Jean Marc Charles André**, leerkracht,
- geboren te Brugge op 26 juni 1965,
 - wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21,
 - EISER IN VERZET -
 - in persoon verschijnende -

tegen :

- LANGEDOCK Veerle Anna Andrea**, logopediste,
- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966,
 - wonende te 8560 Wevelgem, Ceasar Gezellestraat 42,
 - VERWEERSTER OP VERZET -
 - vertegenwoordigd door en pleitend meester Maaïke
Tremmery loco meester Jacques Tremmery, beiden advocaat
te 8930 Menen, Ieperstraat 116, (ref.: 41.012/16/17).

Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Bij dagvaarding, betekend op 7 maart 2006 door Jan Phlypo, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Roeselare, aan 't Motje 9, dagvaardde Jean Van Belle in derdenverzet tegen de beschikking van 1 maart 2006 van de Voorzitter van deze Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk gewezen na eenzijdig verzoekschrift, neergelegd door Veerle Langedock.

De eiser en de raadsman van verweerster hebben de zaak in openbare terechtzitting uiteengezet.

De besluiten en stukken werden nagezien. De debatten werden gesloten.

Kennis werd genomen van het mondelinge advies van het Openbaar Ministerie, ter zitting uitgebracht door Wouter Terriijn, substituut-procureur des Konings, waarop partijen, na hiertoe de gelegenheid te hebben gekregen, niet gerepliceerd hebben.

Feiten en voorgaanden

Veerle Langedock en Jean Van Belle zijn sinds 26 november 2004 in een moeizame echtscheidingsprocedure verwickeld. Uit hun huwelijk zijn drie kinderen geboren:

- Floris Van Belle geboren op 3 oktober 1992;

- Marieke Van Belle geboren op 27 juli 1995;
- Stientje Van Belle geboren op 28 juli 2001.

Er werd een procedure kort geding met het oog op het bekomen van dringende en voorlopige maatregelen tijdens de echtscheidingsprocedure gevoerd. In deze procedure heeft Jean Van Belle gevraagd dat de kinderen alternerend de ene week bij hem en de andere week bij de moeder zouden verblijven.

Bij beschikking van 24 maart 2005 werd bepaald dat de kinderen hoofdverblijf hebben bij Veerle Langedock en werd aan Jean Van Belle een recht van contact toegekend elk tweede en vierde weekend van de maand van de vrijdag na schooltijd tot de daaropvolgende maandagmorgen bij de aanvang van de school. De wissel gebeurt aan de schoolpoort. Verder is er contact gedurende de helft van de schoolvakanties.

Jean Van Belle heeft tegen deze beschikking, die in kracht van gewijsde is gegaan, geen hoger beroep aangetekend. Niettemin blijft hij aandringen op een gelijk verdeeld verblijf van de kinderen bij elk van de ouders.

Op 1 maart 2006 heeft Veerle Langedock een eenzijdig verzoekschrift neergelegd voor de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk omdat zij verontrustende berichten had ontvangen, die erop wezen dat Jean Van Belle met ernstige psychische problemen heeft te kampen. Hij zou in de loop van de echtscheidingsprocedure steeds verder ontsporen. Veerle Langedock citeert in het verzoekschrift bepaalde passages uit berichten van Jean Van Belle die op een gevaarlijke gemoedstoestand zouden wijzen. Verder vermeldt zij twee onrustwekkende gebeurtenissen:

- op 23 december 2005 deed hij de kinderen schrikken door plots uit de wagen te springen;
- tijdens de kerstvakantie: de vernieling van het echtelijk bed (maken van een kampvuur) in bijzijn van de kinderen.

Veerle Langedock vroeg aan de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk en heeft bekomen dat gezegd werd voor recht dat elk contact van Jean Van Belle met zijn minderjarige kinderen, Floris, Marieke en Stientje Van Belle opgeschort wordt of minstens wordt vervangen door een begeleid recht op contact via een neutrale ontmoetingsruimte en dit tot er een beslissing van de Jeugdrechter zal zijn gevallen.

Op 18 april aanstaande zal de zaak voorkomen voor de Jeugdrechtbank te Kortrijk in het kader van de jeugdbescherming. Veerle Langedock vraagt in deze procedure dat een maatschappelijk onderzoek wordt bevolen waarin het vertrouwenscentrum te Brugge en de dienst Geestelijke Gezondheidszorg wordt betrokken.

Jean Van Belle verzet zich tegen de op eenzijdig verzoekschrift gewezen beschikking. Hij houdt staande geen psychische problemen te hebben die hem zouden beletten om op een gepaste wijze voor zijn kinderen te zorgen.

In zijn verweerstuk, neergelegd ter zitting op 16 maart 2006, vordert Jean Van Belle:
In hoofdorde:

- de vernietiging van de beschikking van 1 maart 2006 gewezen in de zaak gekend onder AR 06/00493/B;

- het herstel van zijn recht op persoonlijk contact met de kinderen en dit overeenkomstig de beschikking van 24 maart 2005 in de zaak gekend onder AR 04/00420/C;
- recuperatie van de dagen waarin hem door de beschikking van 1 maart 2006 het recht op contact met de kinderen werd ontzegd.

In bijkomende orde:

- de beschikking van 24 maart 2005 te herzien en de verblijfsregeling van de kinderen aan te passen zodat zij alternerend een week bij hem en een week bij de moeder zouden verblijven, eventueel gekoppeld aan nader aangeduide voorwaarden;
- dat in het vonnis erop zou gewezen worden dat er naast huwelijksrechten ook huwelijksplichten zijn en dat noch aan de kinderen noch aan hem iets te verwijten valt;
- dat aan de advocaat van Veerle Langedock een kleine maning zou worden gegeven opdat hij zijn vertrouwensfunctie in de toekomst met grotere terughoudendheid zou uitoefenen. Op bladzijde drie van dit verweerstuk vordert hij dat Jacques Tremmery zou worden veroordeeld tot het betalen van een vergoeding van € 1,00 omdat hij door het neerleggen van het eenzijdige verzoekschrift misbruik zou hebben gemaakt van het blinde vertrouwen dat rechters in advocaten dienen te hebben.

Tot slot vraagt hij de veroordeling van Veerle Langedock tot het betalen van de kosten die hij op € 450,00 raamt.

Ten gronde

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de partijen er niet in slagen een normale communicatie te voeren, zelfs niet wat betreft de kinderen.

Blijkbaar eenzijdig door Veerle Langedock genomen beslissingen met betrekking tot de schoolkeuze en de te volgen studierichtingen hebben bij Jean Van Belle kwaad bloed gezet. De partijen zijn het oneens over het feit of Floris Van Belle, die volgens de voorgelegde IQ test hoogbegaafd is, al dan niet Rilatine dient in te nemen wat ertoe leidt dat hij bij de moeder het medicijn wel inneemt en bij de vader niet.

Door ziekte van de kinderen zou Jean Van Belle één of meerdere weekenden zijn kinderen niet hebben gezien. Dit heeft geleid tot gevoelens van frustratie en onvermogen waaraan Jean Van Belle op de hem zeer eigen wijze uiting geeft.

Bij de aanvang van de kerstvakantie is er een ernstig misverstand gerezen over het ogenblik vanaf wanneer Jean Van Belle zijn kinderen bij zich kon houden. Hij had blijkbaar vooraf aangekondigd de kinderen op school op vrijdagmiddag te zullen ophalen doch bij aankomst bleken zij afwezig te zijn. Veerle Langedock ging ervan uit dat de vakantie pas aanving op maandag 26 december 2005. Jean Van Belle zou hiervan op de hoogte zijn gebracht door de raadsman van Veerle Langedock (een kopie van de brief wordt niet voorgelegd)..

Uit de neergelegde psychiatrische verslagen en ter zitting is gebleken dat Jean Van Belle een zeer gedreven man is. Deze karaktertrek heeft ertoe geleid dat hij tot "actie" overging. Uit het proces-verbaal van 29 december 2005 dat werd opgesteld met betrekking tot de klacht van Veerle Langedock blijkt dat:

- Jean Van Belle de vrijdagmiddag de kinderen heeft opgezocht bij de moederlijke grootmoeder en daar verbaal tekeer ging

- hij de zaterdagmorgen omstreeks 5.40 uur voor de voordeur van Veerle Langedock heeft postgevat, claxoneerde, luide muziek speelde, riep en tierde tot uiteindelijk de burens hem tot stilte hebben aangemaand, waarna hij vertrokken is
- hij de zaterdagavond Veerle Langedock en de kinderen met de wagen achtervolgde en toen pardoos uit de wagen kwam gesprongen waarbij hij iedereen hevig aan het schrikken bracht en hysterisch begon te lachen.

Eveneens op zaterdag voerde hij zijn "kerstactie". Hij parkeerde zijn voertuig voorzien van de tekst "kerstmis- kidnapping" op de openbare weg ter hoogte van het werk van Veerle Langedock en deelde pamfletten uit aan de geblokkeerde automobilisten. Met zijn actie haalde hij, niet zonder enige trots blijkbaar, de krant.

Tijdens de kerstvakantie heeft Jean Van Belle het echtelijk bed "opgeruimd". De versies van de partijen over de wijze en de omstandigheden waarin dit gebeurde lopen uiteen.

Uit de volgende passages uit berichten gericht aan Veerle Langedock leidt zij af dat Jean Van Belle ermee dreigt zelfmoord te plegen en daarbij de kinderen mee te slepen:

- een SMS bericht van 24 februari 2006 van Jean Van Belle gericht aan Veerle Langedock : "Jij geniet er blijkbaar van om een broodmes in mijn rug te steken als mijn creativiteit omslaat in destructiviteit zal mijn energie en die van de kinderen te klein zijn voor deze wereld";
- een e-mail bericht van 24 februari 2006 van Jean Van Belle gericht aan inspecteur Jean Marie Decavel en aan de raadsman van Veerle Langedock, bestemd voor Veerle Langedock: "Ik blijf niet toekijken hoe mijn prachtige kinderen emotioneel al maar harder worden gemaakt tot ook zij een of andere dag zullen ontploffen, weglopen of zelfmoord plegen.

Jean Van Belle heeft niet alleen deze berichten gestuurd maar heeft ook een valentijnsbericht naar Veerle Langedock gezonden. Als reactie daarop heeft zij een bericht nagelaten op zijn antwoordapparaat waarin zij aandringt op betaling van het onderhoudsgeld voor de kinderen. Dit heeft dan weer geleid tot een ellenlange brief van 21 februari 2006 waaruit duidelijk blijkt dat Jean Van Belle de scheiding niet kan verkroppen, zijn eeuwige trouw en liefde voor Veerle Langedock kenbaar maakt en eigenlijk van haar hetzelfde verwacht. Ook nu dringt hij aan op een altemnerend verblijf van de kinderen.

Op 24 februari 2006, de huwelijksverjaardag van de partijen, heeft Jean Van Belle dan de bovenvermelde berichten verstuurd.

De lezing van de geciteerde passages klinkt onrustwekkend.

Dit alles moet echter gekaderd worden in de feitelijke gebeurtenissen, de overige berichten en de persoonlijkheid van Jean Van Belle, die zijn zaak persoonlijk op de zitting heeft verdedigd. Jean Van Belle moet beseffen dat "acties" zoals in het verleden niet kunnen en dat deze er op termijn zouden toe kunnen leiden dat hij het omgekeerde bereikt van wat hij beoogt. Dit werd ter zitting duidelijk gesteld.

Niettemin oordelen wij dat alle gegevens samengenomen Jean Van Belle geen onmiddellijk gevaar vormt voor de geestelijke of fysieke gezondheid van de kinderen.

Ter zitting is er wel op gewezen dat in het belang van de partijen en de kinderen duidelijke afspraken moeten worden gemaakt over onder meer het verloop van het recht op contact dit teneinde incidenten te vermijden en beloften aan de kinderen te moeten breken. Eenzijdige beslissingen zonder verdere communicatie zullen er enkel toe leiden dat de situatie verder

escaleert wat zeker in het belang van de kinderen dient te worden vermeden. Desnoods moeten de partijen een beroep doen op een neutrale tussenpersoon.

Het openbaar ministerie adviseerde de vordering van Jean Van Belle, tot het herstel van zijn recht op contact met de kinderen, positief.

De beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 1 maart 2006 wordt vernietigd.

Er worden geen compensatiedagen toegekend voor de dagen gedurende dewelke Jean Van Belle ingevolge de voormelde beschikking geen contact heeft gehad met de kinderen. Het is niet aangetoond dat het belang van de kinderen dit vereist. Het gedrag en de houding van Jean Van Belle zijn onmiskenbaar de oorzaak van de eerder getroffen beslissing. Hij dient de gevolgen daarvan te dragen en kan niet beloond worden voor zijn ongepaste acties.

Wij zijn niet bevoegd om in het kader van deze procedure te oordelen over de vordering tot wijziging van de verblijfsregeling. Evenmin behoort het tot onze taak de partijen een uiteenzetting te geven over de rechten en plichten voortvloeiende uit het huwelijk laat staan een waardeoordeel te vellen over een initiatief tot echtscheiding. Jean Van Belle is van oordeel dat de raadsman van zijn echtgenote een deontologische fout heeft begaan en meent dat een vermaning op zijn plaats is. Wij zijn niet bevoegd om daarover te oordelen en nog minder om een vermaning te geven. Daarenboven is deze raadsman geen partij in deze zaak.

Om dezelfde reden kan geen uitspraak worden gedaan over de vordering van Jean Van Belle om meester Jacques Tremmery te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding van € 1,00.

De kosten van deze procedure komen ten laste van Veerle Langedock. Zij beperken zich aan de zijde van Jean Van Belle tot de kosten van de dagvaarding in derdenverzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Wij, dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk, zetelend in kortgeding;

Wijzende op tegenspraak;

Vernietigen de beschikking van 1 maart 2006 gewezen door de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk in de zaak gekend onder BRV 06/00493/B;

Zeggen voor recht dat Jean Van Belle opnieuw een recht op persoonlijk contact met zijn drie minderjarige kinderen Floris, Marijke en Stientje Van Belle zal hebben en dit overeenkomstig de beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg, zetelend in kort geding BRK 04/00420/C van 24 maart 2005;

Wijzen het meer gevorderde af als ongegrond;

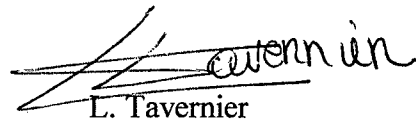
Veroordelen Veerle Langedock tot de kosten aan de zijde van Jean Van Belle te begroten op de dagvaardingskosten van de verzetsakte ten bedrage van € 195,61.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtshuis te Kortrijk, in openbare terechtzitting van **ZES APRIL TWEEDUIZEND EN ZES.**

Aanwezig : L. TAVERNIER, alleenzetelend rechter,
W. TERRIJN, substituut-procureur des Konings,
M. VANWYNSBERGHE, griffier.



M. Vanwynsberghe



L. Tavernier