



Bureau van het Hof van Cassatie
Paleis van Justitie
Poelaertplein 1
1000 BRUSSEL

Bellegem, 22/12/05

Geachte,

Betreft: Cassatieverzoek tegen echtscheidingsvonnis onderhoudsgelden en hoederecht; Hof van Beroep te Gent 16-Ne Kamer, terechtzitting van 02/12/05, nog niet aan mij officieel betekend maar reeds hierbij gevoegd; over volgens mij totaal onwettig kortgeding te Kortrijk;
Vraag tot rechtsbijstand en om zaak zelf te pleiten;
Indiening eerste stukken, maar heb alle boekhouding vanaf het eerste huwelijksjaar dus zal VOLLEDIG, maar dan ook VOLLEDIG dossier over het huwelijk indienen.

Opmerking vooraf: dit verslag is zeer slordig opgesteld, maar aan de balie vroeg men om het zo snel mogelijk al in te dienen, zodat dit kon bekeken worden en er blijkbaar redelijk wat tijd nodig is om een civiele procedure aan te vragen. In elk geval MOET HET VAN MIJ OP DE ROL GEZET worden (al kan ik geen advocaat meer betalen, sinds de beroepsprocedure mij noopte extra te lenen op die 7500 EUR te kunnen betalen aan hen). Ik moet dus zelf mijn dossier verdedigen in alle nederigheid. Een uitgebreid verslag volgt half januari met alle stukken en alle dubbele boekhouding over mijn volledige huwelijksloopbaan. X

Tot zowel de grote verbouwereerdheid van mezelf als van mijn advocaat in beroep, wordt in beide vonnissen mijn officiële belastingaangiften verworpen voor de berekening van het onderhoudsgeld. Erger nog, men vertrekt van een zeer simpele fictieve berekening gebaseerd op een niet kloppend aantal uren factureerbare prestaties, zijnde:

“Volgens de website van verweerder rekent hij een gemiddeld uurtarief van 79,50 €. Hij stelt zelf dat hij dag en nacht werkt. Indien men ervan uitgaat dat hij maandelijks 22 dagen aan gemiddeld 10 uur per dag, betekent dit op maandbasis een bruto inkomen van 17.490 €, of op jaarbasis (11 maanden) een inkomen van 192.390 €. Dit is moeilijk in overeenstemming te brengen met de opgegeven jaarontvangsten van 49.503,43 €. Dit zou immers betekenen dat verweerder slechts een 50 uur *per maand* zou werken, nog geen 13 uur per week. Er kan bovendien moeilijk aanvaard worden dat de werkelijke beroepskosten 77% van de ontvangsten bedragen. Ook dit vergroot voor een aanzienlijk deel zijn werkelijk inkomen.”

Ondanks het feit dat ik de meest gedetailleerde fiscale aangiften heb van heel België qua... (de rest is te donker om te lezen)