

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

Wij, MEULEWAETER Joost, Inspecteur van politie bij de PZ VLAS verhoren op 17 december 2005 om 11:09 uur. Plaats verhoor : PZ VLAS, Oude-Vestingsstraat 2a 8500 Kortrijk .

Naam : VAN BELLE Jean,Marc,Charles,André
Geboren te Brugge op 26/06/1965
Nationaliteit : België
Burgerlijke stand : gehuwd
Beroep : Bediende (weddetr.
Wonende te 8510 KORTRIJK, Straatje 21, België
Identiteitsdocument en nr. : nazicht RijksRegister

die verklaart in de Nederlandse taal :

"Ik wens mij uit te drukken in het Nederlands en wens gebruik te maken van de rechtspleging in deze taal. U deelt mij mee:

- *Dat ik kan vragen dat alle vragen die mij worden gesteld en alle antwoorden die ik geef, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen.
Ik wens hier geen gebruik van te maken.*
- *Dat ik kan vragen dat een bepaalde opsporingshandeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen.
Ik wens hier geen gebruik van te maken.*
- *Dat mijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt*

Sinds 11 oktober 2004 leven mijn echtgenote Langedock Veerle, en ikzelf gescheiden. Op 12 oktober deed ik aangifte van woonstverlating. Een verzoeningsschrift voor de Vrederechter had als resultaat dat een goede regeling werd uitgewerkt inzake het bezoekrecht voor de kinderen. De advocaat van mijn echtgenote spande een kortgeding in om de Vrederechter onbevoegd te verklaren.

De bedoeling van de tegenpartij was/is om de overeenkomst van het co-ouderschap aan te vechten, en mij in een slecht daglicht te plaatsen. Nu blijkt dat die volledige procedure werd opgestart om een maximaal onderhoudsgeld te bekomen, dit terwijl mijn echtgenote zelf een inkomen heeft en zelf de woning verliet.

Hierbij verwijs ik naar de bundel die ik samenstelde en opstuurde naar de Procureur des Konings. Daaruit blijkt dat er speciaal documenten werden gemaakt, vlak voor de plijtdatum. Onder deze documenten bevindt zich het verslag van Lut Celie. De advocaten van mijn echtgenote , gebruikten dit verslag als expertisedocument om aan te tonen dat ik een onbekwame vader was. In hun besluiten, en pleidooi wordt beweerd dat Lut Celie een dokter in de psychologie zou zijn. De rechter weigerde de echtheid van deze beweringen na te gaan, waardoor volgens mij de objectiviteit volledig is verdwenen. De uitspraak omhelsde het co-ouderschap, maar een onevenredig hoederecht en onderhoudsgeld.

Momenteel bevind ik me in een situatie die financieel onhoudbaar is geworden. Ik ben al ingeschreven als werkzoekende zodat ik een job zou kunnen vinden waarbij al mijn inkomsten onweerlegbaar bepaald zijn, en dat er geen discussie meer kan gevoerd worden over exuberante, imaginaire verdiensten.

Uit de bundel die ik samenstelde blijkt niet dat Celie Lut zichzelf een psychologe noemde. Waar mijn ergernis zit is het feit dat ze het ook niet ontkende op mijn vraag, teneinde haar "verslag" als ongeldig te laten verklaren. Momenteel laat ik door erkende psychologen een tegenexpertise uitvoeren. Hieruit zal blijken dat ik goed begaafd, en zeer zelfbeheerst ben. Ook Floris, mijn oudste zoon, verklaarde voor de rechtbank bij mij te willen zijn. Dit is het tegenovergestelde van wat de partij van mijn echtgenote beweert.

- *Ik neem er kennis van dat ik kosteloos een kopie van het proces-verbaal van mijn verhoor kan verkrijgen. Ik wens er gebruik van te maken. Mijn kopie wordt toegestuurd naar het verzendingsadres: Straatje 21, 8510 KORTRIJK*

Geven op 17/12/2005 om 11:41 uur lezing aan de ondervraagde van het proces - verbaal van verhoor en vragen of betrokkene de verklaring wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen .
'Ik wens mijn verklaring niet te wijzigen.'

Ondervraagde, naamtekent met ons.

Waarvan akte, op 17/12/2005 om 11:41 uur.

MEULEWAETER Joost, Inspecteur